

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA Nr. AV-72

2019-07-05

Teisės akto projekto pavadinimas: Lietuvos Respublikos asmens sveikatos priežiūros praktikos įstatymo projektas (toliau – Projektas). Vertinama ir aiškinamasis raštas bei Pažyma apie konsultacijas su visuomene.

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Darius Giruckas, Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos. Teisės ir bendrųjų reikalų skyriaus vedėjas, tel. (8 5) 261 5177.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)¹: - nėra.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)²:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas, tačiau tikslintinas aiškinamasis raštas dėl licencijuojamų specialistų sąrašo pagal teikiamą teisės akto projektą.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas, tačiau tikslintinas aiškinamasis raštas dėl licencijuojamų specialistų sąrašo pagal teikiamą teisės akto projektą.	Patikslintas aiškinamasis raštas.	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Projekto nuostatos yra aiškios, tikslios ir be dviprasmybių. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

¹ Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

² Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomas konkretus teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupein) teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto, t.y. sveikatos apsaugos ministras nustato specialistų kvalifikacijos reikalavimus, kompetencijas, o VASPVT kontroliuoja atitiktį ir priima sprendimus dėl licencijavimo. Pastabų nėra.		
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekte numatyti subjektų įgaliojimai atitinka galiojančius teisės aktus. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekto nustatomas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų sąrašas, nėra nustatyta kitų, įstatymu neapibrėžtų kriterijų. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties	Projekto nustatomas baigtinis išimčių sąrašas, susijęs su licencijos gavimu, jeigu iki deklaracijos pateikimo specialistas kvalifikaciją įgijo ne anksčiau kaip prieš 2 metus. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte	Projekto neregamentuojama kolegialių organų sudarymo tvarka, nes tai nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkretios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė	Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimui numatytos administracinės procedūros, tačiau nedetalizuojant nurodoma, kad teikiant pareiškėjui sprendimus juose nurodoma apskundimo tvarka. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Teisės akto projekte nenustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų kai administracinė procedūra netaikoma, nes tai nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti administracinių		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	procedūrų terminą nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2022 metų sausio 1 d. ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus. Pastabų nėra.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotus terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projektas nenustato motyvuotų terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybių. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką licencijų davėjo įstaigos interneto tinklapyje. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškiai jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai). Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės ³	Projekte kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės nenustatytos, kadangi yra baiginius kriterijų sąrašas teigiamam ar neigiamam sprendimui priimti. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

³Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be lūdininkų ir panašiai.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Subjektu, su kuriais susijęs Projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšių nustatymas nėra Projekto reglamentavimo dalykas, tačiau nustatomi licencijos panaikinimo atvejai. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Projekte nenumatyta skirti nuobaudas, nes tai nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	<i>Kiti svarbūs kriterijai</i>	<i>Teisės akto projekto 5 str. 5 d. 6 p. ir 9 str. 1 d. 6 p. nustatytas kriterijus licencijai gauti ir panaikinti: teismas nepripažinęs/ pripažinęs specialistą neveiksnium arba ribotai veiksnium asmenį sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje. Netinkamai taikomos Civilinio kodekso 2 knygos nuostatos. Aptariamam atveju gali būti apribojamos fizinio asmens asmeninės turinės ar neturinės teisės darbo santykių srityje ar asmens sveikatos priežiūros srityje, tačiau ne „specialisto teisė asmens sveikatos priežiūros paslaugų srityje“ ir asmens sveikatos paslaugų teikimą, kreiptis į teismą ir</i> <i>Darbo kodeksas tokios teisės nesuteikia ir nenuliepia į Civilinį kodeksą ir darbdavys nėra tinkamas subjektas</i>	Projekto 5 str. 5 d. 6 p. ir 9 str. 1 d. 6 p. patikslinti pagal pastabas: 5 str. 5 d. 6 p.: „ 6) teismas nėra pripažinęs specialisto neveiksnium asmenį sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje arba ribotai veiksnium asmenį sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje teismas nėra pripažinęs asmens (specialisto) neveiksnium asmenį sveikatos priežiūros srityje arba ribotai veiksnium asmenį sveikatos priežiūros srityje, arba asmuo (specialistas) nėra sudaręs pagalbos priimančią sprendimą tam tikrose srityse sutarties Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.2791 straipsnyje nustatyta tvarka;	X tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)</p> <p><i>pradėti tokias procedūras. Todėl teisės akto projekto 5 str. 5 d. 6 p. ir 9 str. 1 d. 6 p. arba bruktini arba svarstyti keitimas į „teismas nėra pripažinęs asmenį neveiksniumi asmens sveikatos priežiūros srityje arba ribotai veiksniumi asmens sveikatos priežiūros srityje“, t.y. logiškai mąstant, jeigu asmuo negali susitvarkyti savo asmens sveikatos srityje, tai matyt negalės ir kitiems teikti tokias paslaugas.</i></p> <p><i>Taip pat lieka neaparta rizika, numatyta CK 3.279¹ str. dėl pagalbos priimanč sprendimus, kuri gali būti teikiama ir veiksniam fiziniam asmeniui.</i></p>	<p>9 str. 1 d. 6 p.:</p> <p>6) teismas pripažino specialistą neveiksniumi – asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje arba ribotai veiksniumi – asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikimo srityje teismas pripažino asmenį (specialistą) neveiksniumi asmens sveikatos priežiūros srityje arba ribotai veiksniumi asmens sveikatos priežiūros srityje, arba asmuo (specialistas) sudarė pagalbos priimanč sprendimus tam tikrose srityse sutartį Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 3.279¹ straipsnyje nustatyta tvarka;</p>	

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

Valstybinės akreditavimo sveikatos priežiūros
veiklai tarnybos prie Lietuvos Respublikos
sveikatos apsaugos ministerijos Teisės ir
bendrujų reikalų skyriaus vedėjas

(parašas)

(vardas ir pavardė)

2019 m. liepos 11 d.

(data)

(parašas)

(vardas ir pavardė)

2019 m. liepos 5 d.

(data)

Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėja,
veikianti pagal sveikatos apsaugos ministro
2019-06-28 pavedimą Nr.17-112

Stasė Kazlauskienė

Lietuvos Respublikos
Sveikatos apsaugos ministras

Aurelijus Veryga
2019-07-17